

UCHWAŁA NR 29/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 stycznia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydaturę Pani Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie z przydziałem służbowym do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie następujących kandydatur:
 1. Aktyl Joanna referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
 2. Baran Anna asystent sędziego w SR w Sandomierzu,
 3. Bełczącki Robert asystent sędziego w Sądzie Najwyższym,
 4. Błasiak Paweł referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
 5. Chmielarczyk-Chojnowska Maria asystent sędziego w SO w Warszawie,
 6. Ciepły Izabela asystent sędziego w SR w Będzinie,
 7. Cieśniarska Katarzyna referendarz sądowy w SR dla W-wy Pragi-Południe w Warszawie– pozytywnie zaopiniowany,
 8. Czapnik Marcin referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
 9. Duż Monika asystent sędziego w SR w Piasecznie,
 10. Głębikowska Anna asystent sędziego w SO w Warszawie,
 11. Gołębiowska Małgorzata prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie,

12. Iłowska-Napiórkowska Beata referendarz sądowy w SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie,
13. Jakubowska Katarzyna asystent sędziego w SO w Łodzi,
14. Jarzab Joanna asystent sędziego w SO we Wrocławiu– pozytywnie zaopiniowany,
15. Jasińska Gabriela asystent sędziego w SA w Warszawie,
16. Jodko-Martyniak Julita referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie – pozytywnie zaopiniowany,
17. Kaliciak Marek asystent sędziego w SO w Warszawie,
18. Kapica Joanna referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
19. Kowalczyk Marta referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
20. Kozłowski Wojciech asystent sędziego w SA w Warszawie,
21. Krulikowska Wioleta asystent sędziego w SO w Warszawie,
22. Lewandowska Anna asystent sędziego w SO w Warszawie
23. Lipińska Agata asystent sędziego w SA w Łodzi,
24. Luber-Giza Marta referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
25. Łukasiewicz Szymon referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
26. Makowska Monika referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
27. Makowski Michał radca prawny OIRP w Warszawie,
28. Malewicki Kamil referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
29. Markowicz Krzysztof asystent sędziego w SO w Warszawie,
30. Mazur-Kubiak Agata asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
31. Metera Mariusz referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie– pozytywnie zaopiniowany,
32. Michaluk Monika asystent sędziego w SA w Gdańsku– pozytywnie zaopiniowany,
33. Misińska Małgorzata asystent sędziego w SO w Warszawie,
34. Mroczkowska Magdalena asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
35. Nakwaska-Szczepkowska Agnieszka asystent sędziego w SA w Warszawie,
36. Nogajska Irena prokurator Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie,
37. Ognik-Grącka Inga adwokat OIA w Warszawie,
38. Olechno-Obolewicz Elżbieta asystent sędziego w SR w Białymstoku,
39. Pawłowska Anna asystent sędziego w SR we Włocławku,
40. Piłsniak Marta asystent sędziego w SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie,
41. Pobrotyn Sylwia asystent sędziego w SO w W-wie - z przydz. służb. do SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie,
42. Podpora Dominika referendarz sądowy w SR dla W-wy Woli w Warszawie,
43. Romaniuk Monika asystent sędziego w SR w Piasecznie,
44. Ropiak Marcin adwokat OIA w Warszawie,
45. Skoczylas Lidia prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście Północ w Warszawie,
46. Smorczewski Maksym radca prawny OIRP w Warszawie,
47. Smusz-Kulesza Monika referendarz sądowy w SR dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
48. Sobczyński Piotr prokurator Prokuratury Rejonowej w Wieluniu,
49. Stosio Paweł referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
50. Szczęśka-Wójcik Anna asystent sędziego w SA w Warszawie,

51. Szczepanik Arkadiusz asystent sędziego w SO w Warszawie,
52. Szcześniak Florian asystent sędziego w SA w Warszawie,
53. Wieczorek Edyta referendarz sądowy w SR w Piasecznie,
54. Wielichowska-Opalska Katarzyna asystent sędziego w SO w Łodzi,
55. Wojciechowski Marcin asystent sędziego w SO w Łodzi,
56. Wójcicki Maciej referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
57. Wójcicki Michał asystent sędziego w SO w Warszawie,
58. Wypych-Knieć Anna adwokat OIA w Lublinie,
59. Wyszkowski Daniel asystent sędziego w SR w Piasecznie,
60. Zając Agnieszka asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
61. Zielińska Dorota asystent sędziego w SO w W-wie - z przydz. służb. do SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie,
62. Ziółkowska Karina referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
63. Żółtak Urszula referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur: Pani Marzeny Gancarz, Pana Pawła Karolczyka, Pana Marcina Korajczyka, Pani Sylwii Maşior oraz Pana Adama Soleckiego.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972, zgłosiło się sześćdziesięciu dziewięciu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, przedstawiając Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej na stanowisko sędziowskie, wziął pod uwagę załączone do przekazanych Radzie zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Okręgowego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa miał na uwadze, że Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska jest asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, jednakże swoje obowiązki służbowe (wyłączając z tego okres od lutego do sierpnia 2012 r. gdy Pani asystent swoje obowiązki pełniła w V Wydziale Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie) wykonuje w Wydziale XVI Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Praca Kandydatki została oceniona przez wizytatora jako wyróżniająca. Sędziowie, z którymi współpracowała Pani asystent, także bardzo pozytywnie ocenili Jej pracę. Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska wyższe studia prawnicze ukończyła z ogólną oceną bardzo dobrą, natomiast egzamin sędziowski złożyła z wynikiem ogólnym dobrym plus. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 25 punktów. Ponadto

kandydatura Pani asystent Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej, otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 37 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani asystent sędziego Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jej kandydaturę. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie były one lepsze od kandydatury Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej.

Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan Andrzej Siemiński stwierdził, że jeżeli chodzi o Panią adwokat Ognik-Grącką, to prowadzi ona małą kancelarię. Pan mecenas zauważył jednak, że niektórzy mają małe kancelarie, a są dobrze oceniani, dlatego prosił o rozważenie tej kandydatury. Natomiast Pana Marcina Ropniaka, Pan mecenas poznał podczas przesłuchiwania Go w Radzie, gdy brał udział w innym konkursie. Pan mecenas Andrzej Siemiński wniósł o rozważenie tej kandydatury. Kandydaturę Pani Anny Marii Wypych-Knieć Pan mecenas uznał za bardzo dobrą.

Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – Pan radca prawny Włodzimierz Chróścik stwierdził, że nie rekomenduje kandydatury Pana Maksyma Smorczewskiego.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie

Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie jest Pani asystent Aleksandra Orzechowska-Sobolewska.

2. Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska urodziła się 23 lutego 1982 r. w Warszawie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

Od dnia 8 listopada 2010 r. do chwili obecnej Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie z przydziałem służbowym do XVI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska w okresie od 10 października 2005 r. do 28 lutego 2007 r. pracowała na stanowisku asystentki prawnej w Kancelarii Notarialnej prowadzonej przez Małgorzatę Cugowską-Grunwald. Następnie od dnia 1 października 2007 r. do dnia 30 września 2010 r. odbywała etatową aplikację sądową.

Wizytator stwierdził, że Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska ma wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego, gdyż Jej zaangażowanie, pracowitość, sumienność, bardzo dobra znajomość prawa cywilnego materialnego i procedury cywilnej, umiejętność stosowania przepisów prawa w konkretnych stanach faktycznych znacznie przewyższa innych asystentów, a przy Jej cechach osobowościowych i wysokiej kulturze osobistej, zaangażowaniu i poświęceniu dla wykonywanych obowiązków daje gwarancję bardzo dobrego wykonywania obowiązków sędziego. Pani asystent Aleksandra Orzechowska-Sobolewska swoją postawą i poziomem świadczonej pracy wyznacza wysokie standardy nie tylko w zakresie realizacji obowiązków asystenckich, ale także pod względem jakości sporządzanych przez Nią projektów uzasadnień orzeczeń. Wyróżnia się na tle innych asystentów wykonujących obowiązki w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa w sposób bezdyskusyjny, będąc przy tym osobą bardzo opanowaną, skromną, życzliwą i odpowiedzialną, realizującą swoje zadania z pasją i poświęceniem. W ocenie wizytatora Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska jest doskonałą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wizytator ocenił kwalifikacje tej kandydatki na ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 29 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 25 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydat uzyskał następujące poparcie: 37 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent Aleksandra Orzechowska-Sobolewska, to osoba o wysokich kwalifikacjach i różnorodnym doświadczeniu zawodowym. Jest to osoba pracowita, sumienna, zdyscyplinowana, potrafiąca dobrze organizować sobie pracę. Pani asystent jest również bardzo zaangażowana w swoją pracę.

Podkreślić również należy, że praca tej kandydatki została wyróżniająco oceniona przez przełożonych, sędziego wizytatora oraz sędziów, z którymi kandydatka współpracowała lub współpracuje.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani asystent Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej.

Pani asystent Aleksandra Orzechowska-Sobolewska uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego dla swojej kandydatury spośród wszystkich kandydatów biorących udział w tym konkursie.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Jedynie Pani asystent Maria Chmielarczyk-Chojnowska uzyskała zbliżone poparcie środowiska sędziowskiego dla swojej kandydatury, w porównaniu do poparcia jakie uzyskała wnioskowana kandydatka.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego lub prokuratorskiego.

Pani asystent Aleksandra Orzechowska-Sobolewska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

Pomimo, że część spośród kandydatów uczestniczących w konkursie uzyskała wyższe lub równe oceny z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, radcowskiego lub adwokackiego niż niektórzy z pośród Kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że nie jest to czynnik różnicujący Kandydatów w znaczącym stopniu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe oraz doświadczenie zawodowe. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego, oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Aktyl Joanna referendarz sądowy, Baran Anna asystent sędziego, Belczacki Robert asystent sędziego, Błasiak Paweł referendarz sądowy, Chmielarczyk-Chojnowska Maria asystent sędziego, Ciepły Izabela asystent sędziego, Cieśniarska Katarzyna referendarz sądowy, Czapnik Marcin referendarz sądowy, Duż Monika asystent sędziego, Głąbikowska Anna asystent sędziego, Gołębiowska Małgorzata prokurator, Iłowska-Napiórkowska Beata referendarz sądowy, Jakubowska Katarzyna asystent sędziego, Jarzab Joanna asystent sędziego, Jasińska Gabriela asystent sędziego, Jodko-Martyniak Julita referendarz sądowy, Kaliciak Marek asystent sędziego, Kapica Joanna referendarz sądowy, Kowalczyk Marta referendarz sądowy, Kozłowski Wojciech asystent sędziego, Krulikowska Wioleta asystent sędziego, Lewandowska Anna asystent sędziego, Lipińska Agata asystent sędziego, Luber-Giza Marta referendarz sądowy, Łukasiewicz Szymon referendarz sądowy, Makowska Monika referendarz sądowy, Makowski Michał radca prawny, Malewicki Kamil referendarz sądowy, Markowicz Krzysztof asystent sędziego, Mazur-Kubiak Agata asystent sędziego, Metera Mariusz referendarz sądowy,

Michaluk Monika asystent sędziego, Misińska Małgorzata asystent sędziego, Mroczkowska Magdalena asystent sędziego, Nakwaska-Szczepkowska Agnieszka asystent sędziego, Nogajska Irena prokurator, Ognik-Grącka Inga adwokat, Olechno-Obolowicz Elżbieta asystent sędziego, Pawłowska Anna asystent sędziego, Pilśnik Marta asystent sędziego, Pobrotyn Sylwia asystent sędziego, Podpora Dominika referendarz sądowy, Romaniuk Monika asystent sędziego, Ropiak Marcin adwokat, Skoczylas Lidia prokurator, Smorzewski Maksym radca prawny, Smusz-Kulesza Monika referendarz sądowy, Sobczyński Piotr prokurator, Stosio Paweł referendarz sądowy, Szczęska-Wójcik Anna asystent sędziego, Szczepanik Arkadiusz asystent sędziego, Szcześnik Florian asystent sędziego, Wieczorek Edyta referendarz sądowy, Wielichowska-Opalska Katarzyna asystent sędziego, Wojciechowski Marcin asystent sędziego, Wójcicki Maciej referendarz sądowy, Wójcicki Michał asystent sędziego, Wypych-Knieć Anna adwokat, Wyszkowski Daniel asystent sędziego, Zając Agnieszka asystent sędziego, Zielińska Dorota asystent sędziego, Ziółkowska Karina referendarz sądowy oraz Żółtak Urszula referendarz sądowy nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej oddano 18 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pani referendarz Joanny Aktyl nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Baran nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Roberta Bełczącego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Błasiaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Marii Chmielarczyk-Chojnowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Ciepły nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Marcina Czapnika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Duż nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Głębikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty Gołębiowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Jakubowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Jarzab nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Gabrieli Jasińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Julity Jodko-Martyniak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marka Kaliciaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Kapicy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Wiolety Krulikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Lewandowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Lipińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Luber-Gizy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Szymona Łukasiewicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Makowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana radcy prawnego Michała Makowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Kamila Malewickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Markowicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Mazur-Kubiak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Mariusza Metery nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Michaluk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Misińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Nakwaski-Szczepkowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Ireny Nogajskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Ingi Ognik-Grąckiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolowicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Pawłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Pilśnik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Pobrotyn nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Dominiki Podpory nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Romaniuk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Marcina Ropiaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Lidii Skoczylas nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,,
- Pana radcy prawnego Maksyma Smorczewskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Smusz-Kuleszy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Pawła Stosio nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Szcząskiej-Wójcik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Floriana Szcześnika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Edyty Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Wielichowskiej-Opalskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Wojciechowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Wójcickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Anny Wypych-Knieć nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Daniela Wyszowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Zielińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Karina Ziółkowska nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Urszula Żółtak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku i złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (18 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem następujących osób: Pani Marzeny Gancarz, Pana Pawła Karolczyka, Pana Marcina Korajczyka, Pani Sylwii Maşior oraz Pana Adama Soleckiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

